



**Uchwała Rady
Dyscypliny Naukowej *Pedagogika*
Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu
z dnia 25 maja 2020 r.**

Nr 11/2019-20/INP

**w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego
dr Janowi Malinowskiemu**

Na podstawie art. 18 oraz art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 1789 ze zm.) w związku z art. 179 ust. 2 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669 ze zm.) oraz na podstawie art. 179 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669 ze zm.),

Rada Dyscypliny Naukowej *Pedagogika* Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów (uprawnionych 22 osoby, obecnych 22 osób, oddano 22 głosów, w tym: „za odmową” 15 głosów, „przeciw odmowie” 6 głosów, „wstrzymujących się” 1 głos, „nieważnych” 0 głosów) postanawia co następuje:

§ 1.

Odmawia się nadania Panu dr Janowi Malinowskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Postępowanie o nadanie Panu dr Janowi Malinowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika zostało wszczęte na Jego wniosek w dniu 30.04.2019 roku. Jako jednostkę organizacyjną do przeprowadzenia postępowania wskazano Radę Wydziału Nauk Pedagogicznych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Dnia 09 stycznia 2020 roku Centralna Komisja do spraw Stopni i Tytułów powołała Komisję habilitacyjną w składzie:

1. Prof. dr hab. Maria Czerepaniak-Walczak – przewodnicząca komisji



2. Dr hab. Marta Urlńska, prof. UMK – sekretarz komisji
3. Prof. dr hab. Piotr Błajet – recenzent
4. Prof. dr hab. Danuta Urbaniak-Zajac – recenzent
5. Prof. dr hab. Jacek Pyrzalski – recenzent
6. Dr hab. Mariusz Cichosz, prof. UW – członek komisji
7. Prof. dr hab. Andrzej Radziewicz-Winnicki – członek komisji

Dnia 22 kwietnia 2020 r. odbyło się posiedzenie ww. Komisji. Komisja, działając zgodnie z *Ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (t.j. Dz. U. z 2017, poz.1789), zwanej dalej ustawą, uwzględniając regulacje zawarte w *Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora* (Dz.U. Nr 204, poz. 1200), uwzględniając kryteria zawarte w *Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego* (Dz. U. Nr 196, poz. 1165), po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania habilitacyjnego, w tym z recenzjami i opiniami dotyczącymi dorobku naukowego, osiągnięć dydaktycznych i organizacyjnych Habilitanta oraz po dyskusji w trakcie posiedzenia, większością głosów uchwaliła, że nie popiera wniosku o nadanie dr Janowi Malinowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika. W głosowaniu jawnym oddano 7 głosów, w tym: 3 głosy za poparciem wniosku, 4 głosy były przeciwnie, 0 głosów wstrzymujący się. W uzasadnieniu do uchwały komisja wskazała m.in. na następujące przesłanki, które były podstawą negatywnej opinii komisji:

Wszystkie recenzje oraz jedna opinia zawierały negatywne konkluzje. Recenzje, które przygotowano miały charakter analityczny, były szczegółowe i w znacznej mierze wskazywały na te same uchybienia i błędy metodologiczne, brak kontekstu teoretycznego dorobku, co świadczyło o ich trafności. Cykl publikacji będący głównym osiągnięciem naukowym habilitanta oceniono jako wewnętrznie niespójny, nie tworzący merytorycznie wyodrębnionej i dobrze uzasadnionej całości. Co więcej, publikacje te nie wniosły nic nowego do pedagogiki i - przede wszystkim - nie były oparte na badaniach z teoretyczną problematyką. Prezentowane w nich badania nie miały zweryfikowanej trafności, a także nie było w nich widać świadomości metodologicznej Autora. Podobny charakter miała opinia



z negatywną konkluzją. Trzy pozytywne opinie nie kwestionowały, ani nie wchodziły w dyskusję z recenzjami i zawartymi w nich uwagami krytycznymi. Podnosiły raczej inne, pozanaukowe walory dorobku Habilitanta, wskazując na jego wieloletnią obecność w środowisku naukowym, zaangażowanie w działalność własnego wydawnictwa Habilitanta, czy też podejmowanie problemów dotyczących profilaktyki społecznej na poziomie praktycznym. W dyskusji podczas posiedzenia komisji te dwa wątki z opinii w pełni się odzwierciedliły.

Wniosek Komisji habilitacyjnej został przedstawiony na posiedzeniu Rady Dyscypliny Naukowej Pedagogika w dniu 25 maja 2020 roku.

W obradach Rady Dyscypliny wzięło udział sześć osób z siedmioosobowego składu komisji habilitacyjnej z Jej przewodniczącą na czele. W dyskusji zauważono, że zarówno w obradach komisji wcześniej, jak i podczas posiedzenia ujawniły się dwa rodzaje uwag:

- 1) wskazujące na słabości dorobku naukowego opisane w recenzjach i części opinii oraz
- 2) skupione na zasługach pozanaukowych habilitanta.

W pierwszym przypadku silnie podkreślano, że uwagi negatywne nie dotyczyły niuansów naukowych i nie miały charakteru niejednoznacznego. Dotyczyły poważnych i elementarnych uchybień metodologicznych i rażącej nieobecności teorii w dorobku Habilitanta, słabej orientacji w najnowszej literaturze przedmiotu, faktu, że przedstawiony dorobek prezentuje jakąś wiedzę, ale z pewnością nie jest to wiedza naukowa, i z tego punktu widzenia podawano w wątpliwość zasadność złożenia wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez dr Malinowskiego. Druga grupa argumentów, albo pomijała te aspekty naukowe, albo - w dwóch odosobnionych przypadkach – próbowała dewaluować naukowe kryteria oceny dorobku habilitacyjnego. Generalnie jednak skupiano się na działalności praktycznej, w tym wydawniczej dr Jana Malinowskiego, podkreślano jego dorobek dydaktyczny oraz organizacyjny.

W tej dyskusji, podobnie jak w komisji habilitacyjnej, część członków podkreślała znaczenie dr Jana Malinowskiego dla życia naukowego w pedagogice społecznej, jego obecność na wielu konferencjach, rodowód naukowy, zasługi dla środowiska naukowego, szczególnie związane z działalnością jego wydawnictwa naukowego. Druga część członków komisji skupiała się natomiast na ocenie dorobku naukowego obecnej w recenzjach. Podkreślano, że trzy recenzje negatywne nie są dziełem przypadku, że brak naukowego charakteru dorobku i elementarne uchybienia zasadom prowadzenia badań naukowych,



wskazane słabości cyklu publikacji (brak merytorycznej jedności, spójności, ciągłości czasowej, brak wkładu do dyscypliny pedagogiki) nie mogą zostać zrekompensowane przez znaczące nawet osiągnięcia dydaktyczne i organizacyjne, że te ostatnie należy docenić, natomiast nie należy ich mylić z osiągnięciami naukowymi. Przy czym jak podkreślono, wszyscy członkowie komisji habilitacyjnej, byli zgodni co do tego, że dorobek nie spełnia kryteriów dorobku naukowego.

Po przeprowadzeniu dyskusji Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej Pedagogika zarządził głosowanie w sprawie wniosku o nadanie Panu doktorowi Janowi Malinowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika. Na 22 osoby uprawnione do głosowania obecnych było 22 osób, oddano 22 głosów. Wyniki głosowania były następujące: 7 głosów za podjęciem uchwały o nadanie stopnia doktora habilitowanego, 13 głosów przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się, 0 głosów nieważnych.

W związku z tym, Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej Pedagogika poddał pod głosowanie wnioski w sprawie odmowy nadania Panu doktorowi Janowi Malinowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika. Na 22 osoby uprawnione do głosowania obecne były 22 osoby, oddano 22 głosy. Wyniki głosowania były następujące: 15 głosów za podjęciem uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, 6 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się, 0 głosów nieważnych. Tym samym Rada Dyscypliny Naukowej Pedagogika postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Centralnej Komisji do spraw Stopni i Tytułów, za pośrednictwem Rady Dyscypliny Naukowej Pedagogika na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący
Rady Dyscypliny Pedagogika
Krzysztof Rubacha
prof. dr hab. Krzysztof Rubacha