

**Uchwała
nr 1/H/2017**

Rady Wydziału Nauk Pedagogicznych

Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu

z dnia 10 stycznia 2017 r.

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14.03.2003 o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. z dnia 16.04.2003 r. z póź. zm.)

uchwała się, co następuje:

Rada Wydziału Nauk Pedagogicznych UMK na posiedzeniu w dniu 10 stycznia 2017 r. podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika dr Joannie Kandzi.

Uzasadnienie

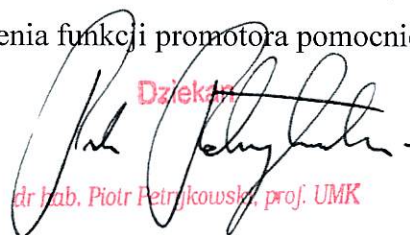
Dorobek naukowy Habilitantki po doktoracie to łącznie 51 publikacji, w tym 2 monografie autorskie i 1 pod redakcją. Autorka publikuje głównie rozdziały w książkach (34 teksty), 8 artykułów (w tym 4 z listy B).

Członkowie Komisji habilitacyjnej zarówno w recenzjach, jak i opiniach, a także na posiedzeniu Komisji w dn. 21.12.2016r. w większości negatywnie ocenili dorobek Habilitantki i przyjęli uchwałę o odmowie nadania dr Joannie Kandzi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika. Wszyscy podkreślili imponującą aktywność Habilitantki na polu dydaktycznym i organizacyjnym. Docenili jej starania i skuteczność w zdobywaniu i realizacji grantów edukacyjnych, osiągnięcia dydaktyczne oraz działalność w zakresie popularyzacji nauki w obszarze edukacji medialnej. Szczególnie podkreślili wyróżniającą się aktywność Habilitantki w zakresie pozyskiwania grantów edukacyjnych. W odniesieniu do działalności naukowej Habilitantki wszyscy członkowie Komisji byli zgodni co do negatywnej oceny dorobku Habilitantki w odniesieniu do książki pt. *Nowe metody nauczania matematyki*. Komisja analizując dorobek naukowy zwracała wielokrotnie uwagę na korzystanie przez Habilitantkę z artykułów innych autorów nie podając źródła ich cytowania, na liczne cytowania ze źródeł wtórnych. Stwierdziła, że generalnie dorobek naukowy jest wąski i nie jest obecny w głównym obiegu naukowym. W artykułach recenzenci odnaleźli obszerne fragmenty rozprawy

doktorskiej. Dwaj recenzenci podkreślili, że przedstawione do oceny artykuły nie powiększają wiedzy naukowej w pedagogice czy dydaktyce matematyki.

W publikacji pt. *Edukacja matematyczna a cywilizacja cyfrowa. Podmioty kształcenia wobec wyzwań technologii informacyjnych*, wskazanej jako główne osiągnięcie, występują te same braki co w artykułach i dotyczą warsztatu pisarskiego. Dotyczą przede wszystkim braku wyeksponowania własnego, samodzielnego stanowiska wobec przedstawianych problemów oraz korzystania z literatury, doboru i naganego sposobu cytowania i komentowania odkryć innych uczonych bez podania źródeł, a także korzystania ze swoich wcześniejszych prac. Komisja zwraca uwagę na cytowania bez podawania stron. Dotyczy to również obszernych pozycji literatury. W recenzjach rozprawy habilitacyjnej zgłoszono wiele uwag krytycznych o znacznym ciężarze gatunkowym. Są tam m.in. uwagi wskazujące na brak poprawności metodologicznej i merytorycznej oraz językowej. Zarzuty dotyczą definiowania zmiennych i sformułowania problemów badawczych, niespełnienia w eksperymencie kanonu jednej różnicy, zastosowania niewłaściwych testów statystycznych, błędów w doborze próby, braku precyzji w opisie przebiegu i organizacji badań oraz nieprawidłowej formy prezentacji badań i braku krytycznej refleksji w odniesieniu do ich rezultatów. Krytyczne uwagi odnoszą się też do analiz teoretycznych. Główny zarzut dotyczy przypadkowej i nieprzemysłanej kompozycji treści, braku samodzielności w budowaniu narracji poprzez przytaczanie fragmentów cudzych prac bez podania nazwiska autora, tytułu itd. W recenzjach przeważają uwagi negatywne. W jedynej – zakończonej pozytywną konkluzją - zwrócono uwagę na zróżnicowanie pod względem jakości poszczególnych pozycji w dorobku naukowym habilitantki. Jeden z członków Komisji stwierdził, że Habilitantka jest raczej typem kompilatora niż rzetelnego badacza, bazuje na cudzych poglądach. Członkowie Komisji podkreślają brak rzetelności naukowej. Habilitantka nie przywołuje źródeł, także cytując również samą siebie, wykazuje brak dociekliwości, nierzetelność również w przywoływaniu imion i nazwisk. Spośród pozostałych 8 kryteriów oceny w zakresie osiągnięć naukowych we wszystkich obszarach wiedzy dr J. Kandzia spełnia 3. Kolejne kryteria są opisane w paragrafie 5 cytowanego rozporządzenia i dotyczą dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego. Kryteriów tych jest 14, a habilitantka spełnia 6.

Odnośnie pozostałych kryteriów oceny aktywności, stwierdzono na podstawie dorobku naukowego brak: nagród i wyróżnień, ekspertyz, udziału w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism, członkostwa z wyboru w krajowych i międzynarodowych towarzystwach naukowych, opieki naukowej nad doktorantami a także pełnienia funkcji promotora pomocniczego.


Dziekan
dr hab. Piotr Pełczyński, prof. UMK