

Prof. dr hab. Piotr Błajet

**Ocena dorobku naukowo-badawczego, dydaktycznego i organizacyjnego
Pani Dr Urszuli Kempieńskiej przygotowana w związku z ubieganiem się o stopień
doktora habilitowanego nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika**

I. Informacje ogólne

Pani dr Urszula Kempieńska uzyskała w 1992 roku dyplom magistra pedagogiki (specjalność pedagogika opiekuńczo-wychowawcza) na Wydziale Humanistycznym Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu.

Stopień doktora nauk humanistycznych w zakresie pedagogiki uzyskała w 2002 r. na Wydziale Pedagogicznym Uniwersytetu Warszawskiego na podstawie rozprawy: *Małżeństwa młodocianych, przyczyny i konsekwencje-perspektywa pedagogiczna*. Promotorem była prof. zw. dr hab. Anna Przeclawska, a recenzentami: prof. zw. dr hab. Krystyna Marzec-Holka, dr hab. Barbara Smolińska-Theiss. Praca została wyróżniona przez Włocławskie Towarzystwo Naukowe (2003r.)

Ponadto habilitantka ukończyła studia podyplomowe w zakresie *Wychowania Seksualnego* na Wydziale Pedagogicznym Uniwersytetu Warszawskiego w 1997 r. Posiada też certyfikat w zakresie edukacji seksualnej wystawiony przez Instytut Zdrowia Seksualnego Towarzystwa Rozwoju Rodziny w Warszawie, 1998. Ukończyła kurs *Diagnoza i terapia ofiar przemocy seksualnej w pracy biegłego sądowego* zorganizowany przez Polskie Towarzystwo Zdrowia Seksualnego w Warszawie w 1999 r.

Pani dr U. Kempieńska od 2001 r. do chwili obecnej pracuje na Wydziale Pedagogicznym w Wyższej Szkole Humanistyczno-Ekonomicznej we Włocławku (obecnie Wydział Nauk Społecznych i Technicznych Kujawska Szkoła Wyższa we Włocławku), początkowo jako asystent, a po uzyskaniu stopnia doktora jako adiunkt. W latach 2003-2005

pełniła funkcję prodziekana ds. studenckich, a w latach 2014-2015 dziekana Wydziału Nauk Pedagogicznych.

II. Ocena dorobku publikacyjnego po doktoracie

Aktywność badawczą Habilitantki charakteryzuje łącznie 51 publikacji, w tym 3 monografie. 15 spośród nich zostało opublikowanych w innych językach (angielski 9, ukraiński 4, włoski 1, francuski 1), a 6 było pracą zespołową (swój wkład habilitantka ocenia na 50-75%). Ponadto Habilitantka opublikowała 2 recenzje monografii.

Podjęmowana przez Habilitantkę działalność naukowo-badawcza wiąże się z wyróżnionymi przez nią w autoreferacie obszarami badawczymi związanymi głównie z problematyką społeczną wczesnej (przedwczesnej) aktywności seksualnej z zastosowaniem w badaniach strategii jakościowych i ilościowych.

Podsumowanie

Prezentowany dorobek pod względem ilościowym jest wystarczającym, spójnym tematycznie i merytorycznie, zróżnicowanym pod względem rodzajów i miejsca publikacji. Należy docenić fakt, że Habilitantka publikuje w językach obcych. Natomiast zauważalna jest mała liczba publikacji w czasopiśmie wysoko punktowanym. Wątpliwości budzą pojawiające się powtórzenia w tytułach publikacji, co może wskazywać na brak oryginalności fragmentów niektórych z nich.

III. Ocena zgłoszonego do zaopiniowania dorobku naukowego /cyklu publikacji składających się na projekt habilitacyjny/

Pani dr Urszula Kempieńska w autoreferacie, zgodnie z wymogiem wskazania osiągnięcia naukowego, przedstawiła do oceny cykl publikacji składających się na projekt habilitacyjny: *Przyczyny i konsekwencje przedwczesnego podejmowania życia seksualnego przez młodzież*, na który składają się trzy monografie:

1.U. Kempieńska, *Małżeństwa młodocianych. Cięża, ślub i co dalej...?*, 2012,

Wydawnictwo Edukacyjne „Akapit” Toruń, ss. 204. ISBN 978-83-89163-92-9. Recenzenci wydawniczy: prof. zw. dr hab. Józefa Brągiel, dr hab. Barbara Smolińska- Theiss, prof. APS w Warszawie.

2.U. Kempieńska, *Wybory życiowe dzieci małżonków młodocianych*, 2013, Instytut Naukowo-Wydawniczy MAIUSCULA, Poznań, ss.110. ISBN 978-83-934466-2-9. Recenzent wydawniczy: prof. zw. dr hab. Andrzej Jaczewski.

3.U. Kempieńska, *Nieletnie macierzyństwo-problem ogólnoświatowy*, 2017, Instytut Naukowo-Wydawniczy MAIUSCULA, Poznań, ss.188. ISBN 978-83 -943050-5-5. Recenzent wydawniczy: prof. zw. dr hab. Andrzej Jaczewski.

Wspólnym mianownikiem tych trzech publikacji jest wczesna inicjacja seksualna jako problem społeczny i wczesne macierzyństwo/małżeństwo jako problem społeczny.

W monografiach (publikacja 1 i 2 z wymienionych powyżej) w podrozdziałach zatytułowanych „Charakterystyka badań”⁴¹(publikacja 1 s. 104, publikacja 2 s. 62) autorka nie formułuje celów badań ani problemów badawczych, natomiast w obu publikacjach został użyty zwrot „podczas badań skoncentrowano się na następujących zagadnieniach”, po którym wyliczone zostały owe zagadnienia: w publikacji 1 w 11 punktach i kilkunastu podpunktach oraz w publikacji 2 w 7 punktach. Owe zagadnienia obejmują różne kategorie pojęciowe oraz różne i niezdefiniowane zakresy znaczeniowe. Przykładowo: „wiek, wykształcenie i sytuacja mieszkaniowa w dniu ślub; współżycie z rodziną; przygotowanie do pełnienia ról małżeńsko rodzicielskich i ich realizacja; opieka nad dzieckiem, wykonywanie obowiązków domowych” (publikacja 1, s. 104). Podobnie niejasno i nieostro wymieniane są „zagadnienia” w innych punktach.

Należy nadmienić, że w autoreferacie na s. 8 Habilitantka używa zwrotu: „Głównym celem realizowanych przeze mnie badań była odpowiedź na pytanie: *Jaka jest zależność pomiędzy strukturą rodziny, a wyborem formy życia małżeńsko-rodzinnego przez dzieci małżonków młodocianych?*”, co sugeruje, że Habilitantka nie rozróżnia kategorii *celu badań* i kategorii *pytań badawczych*. Stawia to pod znakiem zapytania jej rozumienie procedury badawczej.

Wobec nieopisania zamysłu badawczego w publikacjach 1 i 2 w zasadzie niemożliwym jest ocena pozostałych części prac. Jednak, z tytułu ciężącego na recenzencie formalnym obowiązku dokonania oceny całości dorobku zostaną zamieszczone dalsze spostrzeżenia wynikające z analizy prac Habilitantki.

Podrozdział „Charakterystyka badań” w publikacji 1 (s. 103-104) i w publikacji 2 (s. 62) brzmi identycznie w zakresie od zdania „Pierwszy etap badań... (s. 103 w publikacji 1 i s. 62 w publikacji 2) do „...dziedziczenia zachowań seksualnych” (s. 104 w publikacji 1 i s. 62 w publikacji 2). Występuje tutaj powtórzenie treści publikacji, bez podania przypisu. Takie

powtórzenia (bez podania przypisu) znajdują się też w innych miejscach przedstawionego do oceny dorobku, przykładowo s. 14, s. 62, s. 96 publikacji 1 i odpowiednio s. 13, s. 15, s. 33 publikacji 2.

Poza zastrzeżeniami formalnymi i pojawiającym się pytaniem, czy takich powtórzeń nie można uznać za tzw. *autoplagiat*, nasuwa się też wątpliwość co do oryginalności publikacji 2, skoro opis metodologiczny jest w jakiejś części identyczny. Z treści rozdziału poświęconego wynikom badań wynika, że publikacja 2 nie jest w 100% identyczna z publikacją 1, jednak niepewność co do rzetelności Habilitantki jako badacza jest nieunikniona. Ta niepewność świadczy na niekorzyść Habilitantki.

W badaniach zastosowano, jak pisze autorka, metodę analizy dokumentów oraz metodę sondażu diagnostycznego, technikę wywiadu. Habilitantka w żaden sposób nie opisuje sposobu opracowania danych zawartych w badanych dokumentach, nie opisuje konstrukcji wywiadu ani sposobu opracowania danych zawartych w wywiadach. Są to istotne braki zarówno w publikacji 1 jak i publikacji 2. Cały opis metodologiczny zajmuje w publikacji 1 dwie strony, w publikacji 2 nieco ponad jedną stronę.

Wyniki swoich badań habilitantka przedstawia w tabelach i diagramach oraz w formie fragmentów wywiadów. Tabele zawierają dane liczbowe, niekiedy dane procentowe zawarte są w komentarzach do tabel. Jakkolwiek dane procentowe przy małej liczbie badanych są mało wartościowym wskaźnikiem, to jednak ze względów formalnych i dla czytelności tekstu powinny być zawarte w tabelach. Poza danymi liczbowymi prezentowane są fragmenty wywiadów, które mają stanowić ilustrację do uwag przedstawianych powyżej. Należy domyślać się, że te uwagi wynikają poniekąd z treści wywiadu, jednak nic nie wiadomo, w jaki sposób autorka dochodzi do takich a takich wniosków na podstawie takich a takich treści wywiadu. Uniemożliwia to krytyczną analizę sposobu rozumowania autorki raportu i oceny trafności wnioskowania.

Publikacja 1 i 2 nie zawierają żadnej części podsumowującej, natomiast ewentualne wnioski wplatane są w rozdział zawierający wyniki badań. Generalna uwaga dotycząca treści wniosków: biorąc pod uwagę niedbałość metodologiczną projektu i małą liczbę badanych wszelkie uogólnienia są wątpliwej wartości poznawczej.

W trzeciej publikacji zgłoszonej do cyklu *Nieletnie macierzyństwo-problem ogólnoswiatowy* dokonuje analizy uwarunkowań i konsekwencji „nieletniego macierzyństwa” w wybranych krajach Europy, Afryki i Azji Południowo-Wschodniej. To zdecydowanie najbardziej wartościowa część prezentowanego dorobku, jakkolwiek autorka nie ustrzegła się przeplatania narracji zgodnej z zasadą obiektywizmu naukowego z subiektywnymi uwagami

wynikającymi z osobistych poglądów i doświadczeń praktycznych Habilitantki. To jest istotna wada tej publikacji.

Praca jest efektem przeglądu 130 publikacji zwartych, 22 raportów na temat sytuacji w krajach rozwijających się (*Enquête Démographique et de Santé* oraz *Demographic and Health Survey*), 88 artykułów, 60 aktów prawnych i ponad 130 źródeł internetowych. W publikacji zostały omówione uwarunkowania i konsekwencje wczesnego macierzyństwa w wybranych krajach europejskich i wybranych krajach tzw. rozwijających się oraz system wsparcia dla nieletnich matek.

Podsumowanie

Cykl publikacji składających się na osiągnięcie naukowe Habilitantki w autoreferacie sytuuje się w obszarze pedagogiki społecznej, a koncentruje się na uwarunkowaniach i konsekwencjach wczesnej inicjacji seksualnej i wczesnego macierzyństwa. Habilitantka dokonuje na tym polu poszukiwań empirycznych jak również teoretycznych, w wymiarze lokalnym (małe miasto) jak i globalnym. Założenia dla tych analiz należy uznać za bardzo ambitne i wartościowe. Trzeba podkreślić, że habilitantka wykazuje się erudycją w zakresie swojej specjalizacji tematycznej i na podstawie analizowanych prac można domyślać się jej dużych kompetencji praktycznych dziedzinie, której dotyczą opracowania.

Jednakże poziom kompetencji metodologicznych, który prezentuje habilitantka, należy ocenić jako zdecydowanie niewystarczający w kontekście wymagań, jakie stawia się habilitacji. Habilitantka wykazuje się brakiem należytej staranności w kwestii redagowania prac: powtórzenia (duplikowanie treści - „kopiuj-wklej”), prezentacja wyników badań, struktura prac. Wpłata w prace, które w założeniu mają spełniać kryteria naukowości, treści potoczne, nie wynikające w żaden sposób ani z zaprezentowanej literatury przedmiotu, ani z uzyskanych danych empirycznych.

Omówienie pozostałych osiągnięć naukowo-badawczych

Pozostałe osiągnięcia Habilitantka klasyfikuje w cztery grupy tematyczne:

- cięża nieletnich- małżeństwa młodocianych, uwarunkowania i konsekwencje;
- kultura seksualna młodzieży;

- ryzykowne zachowania młodzieży;
- problemy współczesnej rodziny.

Zdaniem autorki te grupy tematyczne mogą wydawać się zbyt rozrzucone, jednak mają one powiązanie z jej głównym kierunkiem jej zainteresowań: uwarunkowaniami i konsekwencjami wczesnej inicjacji seksualnej. W zasadzie, należy się zgodzić z autorką. Młodzież poszukuje różnych doznań, a gdy środowisko nie daje wsparcie i jest stresogenne, to poszukiwanie przejściowego zadowolenia, na przykład w incydencie seksualnym, przyjmuje charakter gratyfikacji zastępczej.

W prezentowanym cyklu prac znalazły się teksty ^w4 językach obcych: angielskim, ukraińskim, francuskim i włoskim. Wobec nieznamości j. włoskiego i ukraińskiego nie oceniałem zawartości artykułów w tych językach. Moim zdaniem, to po stronie Habilitantki i w jej interesie leży obowiązek dostarczenia materiałów w wersji językowej dostępnej dla komisji.

W publikacjach zebranych w katalog przez Habilitantkę jako *pozostałe osiągnięcia naukowo-badawcze*, których łączna liczba wynosi 38 merytorycznej ocenie może być poddanych tylko 9 z nich. Przyczyny tego są następujące:

- 5 z nich jest w języku obcym nieznanym recenzentowi (ukraiński, włoski)
- w 6 z nich są powtórzenia treści z publikacji (duplikowanie treści z pozycji wcześniejszych bez zamieszczenia przypisów) 1 i 2 zgłoszonych jako projekt habilitacyjny (omówione powyżej)
- 16 z nich ma charakter popularny lub nie spełnia kryteriów naukowości (brak metodologii, brak wkładu własnego habilitantki)

- 2 z nich to recenzje innych opracowań

Ocenie zostały poddane następujące publikacje:

- Kempieńska U., Rudenko M., (2015), *Ryzykowne zachowania seksualne studentów w Polsce i na Ukrainie*
- Kempieńska U., Rudenko M., (2018), *'Hook - up' in the sexual culture of Polish and Ukrainian students - a communique of research*
- Kempieńska U., Rudenko M., (2017), *Alcohol in the lives of students in Poland and Ukraine – research report,*

- Rudenko M, Kempieńska U., *Dépendance à la nicotine chez les étudiants polonais et ukrainiens - Protocole de recherches*
- Kempieńska U., (2015), *Mother's age and the marital-parental role fulfillment: the research report*,
- Kempieńska U., (2016), *The impact of age to start a family for educational and professional development men*
- Kempieńska U., (2017), *Wiek ojca a realizacja ról rodzicielskich*
- Kempieńska U., (2018), *Invisible violence – when a woman is an executioner: review of the studies*
- Kempieńska U., (2013), *Niedziela, święto- czy koniec weekendu?*

Ryzykowne zachowania seksualne studentów... jest raportem z badań polsko-ukraińskich. Domyślać się można, że dobór grupy badawczej była celowy (studenci), choć nie ma o tym wzmianki w artykule. Liczebność grupy nie pozwala na uogólnienia. Brak informacji na temat zmiennych, wskaźników, konstrukcji narzędzia badawczego. Podkreślić należy, że badanie seksualności jest obarczone błędem wynikającym z niechęci (motywowanej różnymi czynnikami) badanych do mówienia o tej intymnej sferze życia. Autorka nie uwzględnia tego ograniczenia przy formułowaniu wniosków.

Niefrasobliwość metodologiczna cechuje również projekt badawczy opisany w tekście *'Hook - up' in the sexual culture...* Nieprecyzyjnie sformułowane pytania badawcze stanowią jedynym opis metodologiczny.

Podobne uwagi dotyczą następnego tekstu *Alcohol in the lives of students...*, który dotyczy prawdopodobnie tych samych badań, które opisane zostały w pierwszym tekście (wskazuje na to dokładnie taka sama liczba badanych)

Tekst *Dépendance à la nicotine chez les étudiants...* jest kolejnym przykładem braku dbałości o porządek formalny: bezpośrednio po czterech stronach opisu problemu nikotynizmu dokonano na podstawie literatury przedmiot pojawiają się wnioski z badań: jakich? nie wiadomo!

Brak opisu metodologicznego w tekstach *Mother's age and the marital-parental role fulfillment...*, *The impact of age to start a family...*, *Wiek ojca a realizacja ról rodzicielskich...*, *Niedziela, święto- czy koniec weekendu...* uniemożliwia ocenę jego zawartości merytorycznej (wniosków z badań).

Tekst *Invisible violence – when a woman is an executioner: review of the studies* pokazuje, że autorka znacznie lepiej czuje się jako erudytką niż jako badaczka. Wykazuje się

w nim umiejętnością analizy literatury przedmiotu, co stanowi istotny aspekt kompetencji naukowca, ale tylko jeden z wielu.

Podsumowanie.

W tej części dorobku widoczne są podobne mankamenty jak w części zgłoszonej jako projekt habilitacyjny: powtórzenia (duplikowanie treści z pozycji wcześniejszych bez zamieszczenia przypisów), niefrasobliwość (niedokładność) metodologiczna, brak należytej staranności w przygotowaniu materiałów do oceny (zamieszczenie publikacji w językach nie uchodzących za międzynarodowe języki środowiska naukowego.

IV. Odniesienie do wybranych kryteriów oceny osiągnięć naukowych i badawczych kandydat ubiegającego się o nadanie stopnia doktora habilitowanego

Inne parametry oceny dorobku naukowego dr Urszuli Kempieńskiej kształtują się następująco:

- Sumaryczny impact factor według listy Journal Citation Reports (JCR), zgodnie z rokiem opublikowania: brak danych;
- Liczba cytowań publikacji według bazy Web of Science (WoS): brak danych;
- Indeks Hirscha według bazy Web of Science (WoS): 1
- Sumaryczny wskaźnik aktywności publikacyjnej po doktoracie wynosi 223 punkty (wg obliczeń własnych, macierzysta uczelnia Habilitantki nie stosuje bibliometrii)

1. kierowanie międzynarodowymi i krajowymi projektami badawczymi oraz udział w takich projektach.

Habilitantka współkierowała 2 projektami międzynarodowymi, w 1 była konsultantem merytorycznym.

2. międzynarodowe i krajowe nagrody za działalność naukową albo artystyczną:

Medal Komisji Edukacji Narodowej, 2015, za szczególne zasługi dla oświaty i wychowania.

3. wygłoszenie referatów na międzynarodowych lub krajowych konferencjach tematycznych.

Od czasu uzyskania stopnia naukowego doktora Habilitantka wzięła czynny udział łącznie w 24 wydarzeniach naukowych, w tym: w zjazdach, konferencjach, sympoziach i seminariach. Wśród nich były to konferencje organizowane w Polsce oraz poza granicami naszego kraju.

Podsumowanie

Oceniając część dotyczącą wybranych kryteriów oceny dorobku naukowego, można stwierdzić, że habilitantka spełnia w tym punkcie wszystkie kryteria oceny osiągnięć osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Aktywnie uczestniczy w życiu naukowym w kraju i z równym powodzeniem, co należy podkreślić, poza granicami naszego kraju. Z uznaniem odnotowuję fakt, że czynnie bierze udział naukowy w konferencjach w kraju i za granicą prezentując dorobek i wyniki badań własnych i zespołowych. Brała udział jako współkierująca w projektach badawczych. Uzyskała medal KEN zasługi dla oświaty i wychowania.

V. Ocena dorobku dydaktycznego, organizacyjnego i popularyzującego wiedzę oraz dotyczącego współpracy międzynarodowej po uzyskaniu stopnia naukowego doktora

Do osiągnięć habilitantki w wyróżnionych zakresach działalności należą:

1. uczestnictwo w programach europejskich i innych programach międzynarodowych i krajowych - brak
2. udział w komitetach organizacyjnych międzynarodowych i krajowych konferencji naukowych.

Habilitantka była członkiem komitetów organizacyjnych i naukowych 4 konferencji, w tym 2 międzynarodowych.

3. Udział w konsorcjach i sieciach badawczych

brak

4. udział w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism

Przewodnicząca Kolegium Redakcyjnego - Debiuty Naukowe KSW (dawniej WSHE), do 2009, Kujawska Szkoła Wyższa we Włocławku.

5. członkostwo w międzynarodowych lub krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych

Habilitantka jest członkinią Włocławskiego Towarzystwa Naukowego, od 2003 roku.

6. osiągnięcia dydaktyczne i w zakresie popularyzacji nauki

Z zaprezentowanej dokumentacji wynika, że Habilitantka jest niezwykle aktywna na polu popularyzacji nauki i osiągnięć dydaktycznych:

- zajęcia dydaktyczne prowadzone na Wydziale Nauk Pedagogicznych i Wydziale Nauk o Zdrowiu KSW (WSHE) we Włocławku
- zajęcia dydaktyczne prowadzone na studiach podyplomowych
- opracowanie programy studiów na kierunku pedagogika- profil praktyczny oraz programy na studia podyplomowe: Choreoterapia, Surdopedagogika, Tyflopädagogika, Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka, Wspomaganie rozwoju dziecka z autystycznym spektrum zaburzeń.
- udział w działaniach popularyzujących naukę w środowisku lokalnym.

7. opieka naukowa nad studentami

Habilitantka była promotorką prac licencjackich i magisterskich na kierunku pedagogika KSW (WSHE we Włocławku). Ogólna liczba wypromowanych: ze stopniem licencjata ponad 200, ze stopniem magistra ponad 150.

Była promotorką 30 prac na szkoleniu specjalistycznym pod auspicjami Ministerstwa Pracy Socjalnej: *Organizacja pomocy społecznej*.

Habilitantka sprawuje opiekę nad Studenckim Kołem Naukowym, zorganizowała 5 konferencje studenckich.

8. opieka naukowa nad doktorantem w charakterze promotora pomocniczego

Habilitantka pełni funkcję promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim mgr Anny Nowak, od 19 czerwca 2018 r. do nadal. Tytuł rozprawy doktorskiej: *Subiektywny obraz własnej gotowości rodzicielskiej uczących się kobiet z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym*; jednostka promująca WNP UMK w Toruniu (obecnie WFiNS UMK w Toruniu).

9. staże w zagranicznych ośrodkach lub krajowych ośrodkach naukowych lub akademickich.

brak

10. wykonane ekspertyzy lub inne opracowania na zamówienie

brak

11. udział w zespołach eksperckich lub konkursowych

brak

12. recenzowanie projektów międzynarodowych i krajowych

brak

13. recenzowanie publikacji w czasopismach międzynarodowych i krajowych

brak

14. inne osiągnięcia, nie wymienione w pkt IIIA – IIIP

- Członek Rady Wydziału Nauk Pedagogicznych WSHE we Włocławku w latach 2003-2015 r.;
- Od 01.03. 2010 r. do nadal Koordynator Praktyk na kierunku Pedagogika KSW we Włocławku;
- W latach 2010 -2011 kierownik Studium Podyplomowego *Organizacja Pomocy Społecznej*;
- Od 2009 r do 2017 r. członek Uczelnianej Komisji Wyborczej;
- Od 2015r. do nadal Przewodnicząca Wydziałowej Komisji Stypendialnej;
- Wystąpiła jako ekspert z zakresu edukacji seksualnej w programie „Rower Błęzeja” emitowanym przez TVP1.
- Od 2013 r. współpracuje z Chair of the Foundations of Vocational Training, Kyiv National University of Construction and Architecture, Ukraine.
- Współpracuje z Domem Dziecka „Caritas” Diecezji Włocławskiej, Fundacją „Samotna Mama”, Świetlicami Środowiskowymi TPD.

Podsumowanie

W odniesieniu do oceny tej części dorobku należy podkreślić, iż dorobek w tym zakresie jest zauważalny, spójny z podjętą problematyką badawczą i postawą prospołeczną. Habilitantka spełnia tylko niektóre kryteria (7 spośród 14) oceny osiągnięć w ocenianym w tym miejscu dorobku. Jest opiekunem kół naukowych, aktywizuje środowisko studenckie poprzez badania naukowe i konferencje. Jest aktywnym członkiem różnych gremiów akademickich. Organizuje konferencje polskie i międzynarodowe. Spełnia również kryterium bycia opiekunem naukowym prac magisterskich oraz jest promotorem pomocniczym w przewodzie doktorskim.

Konkluzja

Oceniając generalnie dorobek naukowo-badawczy oraz dydaktyczno-organizacyjny i popularyzatorski należy stwierdzić, że jest istotny pod względem ilościowym. Trzeba jednocześnie podkreślić brak publikacji w wysoko punktowanych czasopismach.

Należy zwrócić uwagę na niski poziom kompetencji metodologicznych habilitantki. Dlatego też wartość merytoryczną publikacji Habilitantki, mimo jej zauważalnej erudycji w zakresie podejmowanej problematyki, należy ocenić negatywnie w kontekście wymagań

stawianych w postępowaniu habilitacyjnym. Cykl publikacji *Przyczyny i konsekwencje przedwczesnego podejmowania życia seksualnego przez młodzież* wskazany jako główne osiągnięcie nie stanowi istotnego wkładu w rozwój dyscypliny. Dorobek wskazany przez Habilitantkę jako „pozostałe osiągnięcia naukowo-badawcze” nie stanowi merytorycznego wzmocnienia dorobku głównego

Ponadto trzeba zwrócić uwagę na fakt duplikowania w pracach treści zawartych już wcześniej w tekstach poprzedzających, bez zamieszczenia przypisów, co jest absolutnie niedopuszczalne w publikacjach naukowych. Innym błędem, który Habilitantka popełnia jest „wplatanie” w tekst prac, które w założeniu mają spełniać kryteria naukowości, treści mających charakter potoczności w żaden sposób nie wynikające ani z zaprezentowanej literatury przedmiotu, ani z uzyskanych danych empirycznych. Świadczy to o braku umiejętności rozróżniania przekazu naukowego i potocznego.

W związku z tym stwierdzam, że w moim przekonaniu naukowy dorobek Pani dr Urszuli Kempieńskiej nie spełnia wymogów wskazanych w art. 16 Ustawy z 14 marca 2003 z późniejszymi zmianami (Dz.U. z 2014., poz. 1852) i tym samym wnoszę o odmowę nadania Kandydatce stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika.

